

За  
и чуждестранни  
заповеди ДДС-17.12.2021г.  
Име: Огюзица  
13.12.2021г.

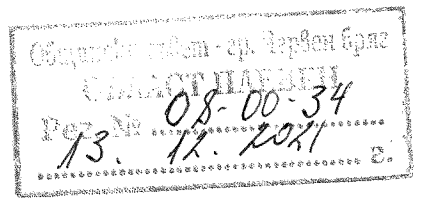


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

№ АК-02-189/31  
09.12.2021 г.

ДО  
✓ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧЕРВЕН БРЯГ  
Г-Н ПЕТЬО КОСТОВ



КОПИЕ ДО:  
„ТИМЕКС ЕНЕРДЖИ” ЕООД  
ул. „Д.Благоев” №9  
с.Радомирци, община Червен бряг

Относно: Решение №486 по Протокол №29 от 26.11.2021г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТОВ,

Приложено Ви изпращам Моя Заповед № ..... *РД-29-06* ..... от *09*..12.2021г. за връщане за ново обсъждане на Решение №486, поради липсата на изложение относно правните и фактическите основания, послужили за неговото приемане, както и нарушение на материалноправните разпоредби, изразяваща се в липса на мотиви при постановяването му, което освен порок по смисъла на ЗУТ е и самостоятелно основание за неговата незаконосъобразност.

Общински съвет – Червен бряг следва да преразгледа решението си, в съответствие с приложимата нормативна рамка.

С уважение,

МАРИО ТОДОРОВ

Областен управител на област Плевен





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

ЗАПОВЕД

№ *РД-29-06*

гр. Плевен, *09* .12.2021г.

На основание чл. 32, ал. 1 във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

ВРЪЩАМ

за ново обсъждане в общински съвет – Червен бряг **Решение № 486 от 26.11.2021 г.**, с което общински съвет Червен бряг е решил:

РЕШЕНИЕ №486

Общински съвет Червен бряг във връзка с представеното от Кмета на общината в Общински съвет с вх.№07-01-269/10.11.2021г. предложение относно допускане изменение на кадастрален план и изработване на проект за изменение на подробен устройствен план на с.Телиш и устно предложение от общински съветник Петя Веселинова Митрашкова: Да не се приема предложението. Да се предприемат действия за премахване на кантара,

РЕШИ:

Не приема представеното от Кмета на общината в Общински съвет с вх.№07-01-269/10.11.2021г. предложение относно допускане изменение на кадастрален план и изработване на проект за изменение на подробен устройствен план на с.Телиш, Да се предприемат действия за премахване на кантара,

МОТИВИТЕ ЗА ТОВА СА СЛЕДНИТЕ:

С уведомително писмо с вх. № АК–02–189(2)/06.12.2021г. на председателя на общински съвет – Червен бряг, в изпълнение на разпоредбите на чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА, на областен управител на област с административен център Плевен е предоставен препис на Протокол №29/26.11.2021г. Съгласно правомощията на областния управител, регламентирани в чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, последният има компетенцията да извърши служебен и цялостен контрол за законосъобразност на предоставените административни актове.

Решение № 486 от 26.11.2021г., е издадено от компетентен административен орган, в кръга на неговите правомощия, в съответната писмена форма. За да е валидно взетото решение от колективен орган, какъвто е общинският съвет, заседанието следва да бъде проведено при участие на необходимия брой общински съветници и

същото да бъде подкрепено от нормативно определения брой съветници. В случая, численият брой общински съветници е 29. На проведеното гласуване са присъствали 25 съветника, като за решение №486 - 22 от тях са гласували „за”, от което следва, че към момента на вземане на решението са били налице необходимите кворум и мнозинство, нормативно определен в чл. 27, ал. 4 и ал.5 от ЗМСМА.

Предмет на Решение №486 е отказ да се одобри предложението на Кмета на общината относно допускане изменение на кадастрален план и изработване на проект за изменение на подробен устройствен план на с.Телищ, община Червен бряг.

Внесеното предложение е по повод заявен интерес от търговско дружество за закупуване на част от имот публична общинска собственост. По същество от изложението в протокола се установява, че общинския съвет отхвърля предложението и разпорежда: „Да се предприемат действия за премахване на кантара.”

При прегледа на приложените материали към Протокол №29, постъпили с уведомително писмо с вх. № АК–02–189/22.11.2021г. на председателя на общински съвет – Червен бряг, се констатира, че по преписката липсват документи, които коментират каквото и да е техническо съоръжение, сграда или друг обект, който се сочи в приетото решение.

Решението на ОбС-Червен бряг е прието, като в него липсват посочване на правните основания, на които се позовава органът при постановяването му. Липсва дори кратко повествователно разяснение на протеклия дебат и същността на съображенията на общинските съветници, довели до отказа да се приеме предложението на Кмета на общината. Постоянните комисии са разглеждали преписката на свои заседания, като 5 - дават положително становище и 3 - дават отрицателно досежно приемането на предложението. В техните материали липсват подробни или частични обосновки на становищата им, без значение от това дали са положителни или отрицателни.

Липсата на фактически основания съставлява липса на мотиви, което е съществено нарушение на закона. В този смисъл и Решение 11372/29.09.2014 г. по адм. д. 1514/2014 г. на 3-то отделение на ВАС; Решение № 12849 от 29.10.2014 г. по адм. д. 2236/2014 г.; Решение № 40 ОТ 12.04.2017 Г. по адм. д. № 306/2016 г. на Административен съд - Ловеч и др.

Разпоредбата на чл. 59 от АПК, изисква мотивирано изложение на обстоятелствата, позоваване на доказателствата, които ги установяват, и правните изводи, на които се опира взетото решение. Административният орган има задължение да обоснове решението си с подробен и логически свързан писмен текст, който да внесе яснота относно съображенията, които са го ръководили.

В случая, мотивите на административния орган не могат да бъдат изведени и от документи, представляващи част от административната преписка по издаване на административния акт. Действително, видно от текста на протокола на проведеното заседание по точка девета, относно предложението на кмета на Община Червен бряг, се е състояла дискусия или поне е имало изказвания, но тя не е отразена по същество.

Сама по себе си дискусията между няколко общински съветника с въпроси и отговори относно нерегламентиран път, минаващ през процесния имот няма как да съставлява мотиви по правната си конструкция, тъй като мотивите за издаване на административен акт на един колективен орган, какъвто е Об С следва да са аналитичен резултат от нея, при който ясно да е формулирана волята по какви причини общинският съвет не приема предложението. Недопустимо е контролният орган, в хода на производството по осъществяване на административен контрол да

установява, или предполага какви са били действителните мотиви на административния орган за издаване на обжалвания акт, както и тези въз основа на които е прието, че за имота следва да бъде издаден отказ за допускане изработването на ПУП-ПР в посочения обхват. Липсата на фактически основания нарушава правото на защита на засегнатото от издадения акт лице и същото е в невъзможност да изложи конкретните си възражения.

Административният акт следва да съдържа ясно изложение на фактическите основания, за да може адресатът на акта да се защити срещу него и да се осъществи съдебен контрол относно наличие на предпоставките за разрешение за изработване на проект за ПУП-ПР по предвидените в ЗУТ хипотези. Обжалваното решение не изпълнява изискванията както на чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК, така и на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ.

Изложеното дотук обуславя извода за допуснато нарушение на чл. 146 т. 2 във вр. с чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК - неспазване на установената форма поради липса на правни и фактически основания, квалифицираща решението като незаконосъобразно.

В производството по издаване на процесния акт е допуснато особено съществено нарушение на изискването за форма на крайния акт, по смисъла на чл. 146 т. 2 АПК. Фактическите основания са юридическите факти, от които органът черпи упражненото от него публично субективно право. Затова и тяхната липса не позволява да бъде проверена законосъобразността на упражняването на това право. Законосъобразността на административния акт се преценява спрямо фактическите основания за неговото издаване по аргумент от чл. 170 АПК.

Дали издаденият отказ за разрешение за изработване допуснатото изменение е съответно на материалноправните разпоредби на ЗУТ, е въпрос на правилното приложение на правното основание /на материалния закон/ за издаване на ИАА, което не може да бъде проверено, след като в нито един момент от развилото се административно производство, респ. в нито един от изготвените в неговия ход документи, не се съдържа фактическото основание за това, съответно какво е наложило ОбС да не приеме предложението на кмета за допускане изработването на процесния ПУП-ПР. Липсата на фактите, послужили за упражняване на публичното право от органа по чл. 124а, ал. 1 ЗУТ, ще затрудни и съда при извършването на евентуален съдебен контрол за материалната законосъобразност на оспореното решение, вкл. и за съответствието му с целта на закона.

Наред с това не са посочени и правни основания по смисъла на чл. 59 т. 4 предложение второ от АПК, което е допълнителен довод в подкрепа на допуснатото съществено процесуално нарушение. На практика съдържащите се в оспореното решение правни основания са единствено изписаните такива в предложението на кмета.

В контекста на посоченото допуснато съществено процесуално нарушение във формата по смисъла на чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК, решението противоречи и на материалния закон. Основание за това дава нормата на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, с която е въведено изискването отказите за издаване разрешение за изработване на ПУП -ПР да се дават с мотивирано решение. Отказът задължително следва да бъде мотивиран и да включва съображения, както по законосъобразността на искането, така и по целесъобразността на искането.

С оглед гореизложеното считам, че Решение № 486 по Протокол №29 от 26.11.2021 г. на Общински съвет – Червен бряг е незаконосъобразно, поради неспазване на установената форма поради липса на правни и фактически основания,

липса на мотиви, както и нарушение на материално правни разпоредби, регламентиращи необходимото съдържание при приемането му, ето защо на основание чл. 45, ал. 4, изр. второ, предл. първо от ЗМСМА, във връзка с чл.146, т.2 и т.4 от АПК, във връзка чл. 59, ал.2, т.4, както и във връзка чл.124б, ал.5 от ЗУТ - същото следва да бъде върнато за ново обсъждане в Общински съвет – Червен бряг.

Общински съвет – Червен бряг, съгласно сроковете, посочени в ЗМСМА, следва да приеме решение в съответствие с нормативната уредба на Република България.

Протокол № 29 от 26.11.2021 г. на Общински съвет – Червен бряг е получен в Областна администрация – Плевен с писмо с наш вх. № АК-02-189(2)/06.12.2021г., което обуславя срок за произнасяне на Областен управител на област Плевен по чл. 32, ал. 2, пр.1-во от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал.6 от ЗМСМА до 13.12.2021г. включително.

Настоящата заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет – Червен бряг, на Кмета на Община Червен бряг, както и на „Тимекс енерджи” ЕООД.

**МАРИО ТОДОРОВ**

Областен управител на област Плевен

