



РЕШЕНИЕ

№ РД-09-362/08.07 2020 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 181, ал. 6 от ЗОП и като приемам констатациите и изводите, отразени в протоколи №1, №2, №3, подписани от членовете на комисията на 12.06.2020 г., 30.06.2020 г. и 07.07.2020 г., назначена с моя Заповед № РД-09-258/18.05.2020г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № РД-09-190/30.03.2020 г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 30.03.2020г., уникален номер на поръчката в АОП 00122-2020-0003 с предмет: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общински административни общински сгради-кметства, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност, на територията на община Червен бряг“ по три обособени позиции: Обособена позиция 1: Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Реселец в УПИ VIII, кв. 41 по плана на с. Реселец, общ. Червен бряг; Обособена позиция 2: Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Сухаче в УПИ VIII, кв. 19 по плана на с. Сухаче, общ. Червен бряг; Обособена позиция 3: Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Ракита в УПИ II-723, кв. 70, по плана на с. Ракита, общ. Червен бряг.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Реселец в УПИ VIII, кв. 41 по плана на с. Реселец, общ. Червен бряг:

Първо място: „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора с комплексна оценка - 100т.

Мотиви: Участникът „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя. Представените техническо и ценово предложение отговарят на ЗОП, ППЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението за откриване на процедурата и документацията за участие в обществената поръчка, допуснати са до оценка, съобразно критериите за възлагане, а именно: *оптимално съотношение „качество/цена“*.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Сухаче в УПИ VIII, кв. 19 по плана на с. Сухаче, общ. Червен бряг:

Първо място: „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора с комплексна оценка - 100т.

Мотиви: Участникът „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя. Представените техническо и ценово предложение отговарят на ЗОП, ППЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението за откриване на процедурата и документацията за участие в обществената поръчка, допуснати са до оценка, съобразно

критерия за възлагане, а именно: *оптимално съотношение „качество/цена“*.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Ракита в УПИ II-723, кв. 70, по плана на с. Ракита, общ. Червен бряг:

Първо място: „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора с комплексна оценка - 100т.

Мотиви: Участникът „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя. Представените техническо и ценово предложение отговарят на ЗОП, ППЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението за откриване на процедурата и документацията за участие в обществената поръчка, допуснати са до оценка, съобразно критерия за възлагане, а именно: *оптимално съотношение „качество/цена“*.

II. Определям за ИЗПЪЛНИТЕЛИ на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общински административни общински сгради-кметства, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност, на територията на община Червен бряг“ по три обособени позиции, *както следва:*

1. За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:** Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Реселец в УПИ VIII, кв. 41 по плана на с. Реселец, общ. Червен бряг - **участник:** „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора.

2. За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:** Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Сухаче в УПИ VIII, кв. 19 по плана на с. Сухаче, общ. Червен бряг - **участник:** „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора.

3. За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:** Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Ракита в УПИ II-723, кв. 70, по плана на с. Ракита, общ. Червен бряг - **участник:** „Хоус Мейдинг“ ООД, гр. Стара Загора.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:** Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Реселец в УПИ VIII, кв. 41 по плана на с. Реселец, общ. Червен бряг

Участник „Марбъл Строй“ ЕООД

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Церб Билд“ ЕООД – гр. София

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД – гр. Червен бряг

Мотиви: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП и изложените в Протокол № 1 от работата на комисията мотиви: Участникът „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД не е спазил изискването на чл.47, ал.3 от ППЗОП и указанията на възложителя да постави ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик, а същото е представено в **незапечатан плик**, в който то е свободно достъпно и би могло да се узнае неговото съдържание. Изискването за непрозрачност и запечатване на плика с цената е въведено с оглед гарантиране тайната на офертите на участниците до етапа на публично отваряне от членовете на комисията. Пликите с цена, които се представят, трябва да са запечатани, като да не позволяват да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на тяхното съдържание. С представянето на незапечатан плик с предлагани ценови параметри в офертата си участникът „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД е представил оферта, която не съответства на предварително обявените от възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител минимални условия и изисквания за изготвянето ѝ. Посочените обстоятелства обуславят нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Касае се до формално нарушение на материалния закон от страна на „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД, което от своя страна е съществено, доколкото представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата по смисъла на чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП. При констатираното несъответствие се препятства възможността за допускане на офертата.

Участник „Ринекс-М“ ЕООД – с. Корница

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Петроникс Груп“ ЕООД – гр. София

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

2. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Реконструкция, ремонт и изпълнение на

мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Сухаче в УПИ VIII, кв. 19 по плана на с. Сухаче, общ. Червен бряг:

Участник „Церб Билд“ ЕООД – гр. София

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД – гр. Червен бряг

Мотиви: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП и изложените в Протокол № 1 от работата на комисията мотиви: Участникът „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД не е спазил изискването на чл.47, ал.3 от ППЗОП и указанията на възложителя да постави ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик, а същото е представено в **незапечатан плик**, в който то е свободно достъпно и би могло да се узнае неговото съдържание. Изискването за непрозрачност и запечатване на плика с цената е въведено с оглед гарантиране тайната на офертите на участниците до етапа на публично отваряне от членовете на комисията. Пликите с цена, които се представят, трябва да са запечатани, като да не позволяват да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на тяхното съдържание. С представянето на незапечатан плик с предлагани ценови параметри в офертата си участникът „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД е представил оферта, която не съответства на предварително обявените от възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител минимални условия и изисквания за изготвянето ѝ. Посочените обстоятелства обуславят нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Касае се до формално нарушение на материалния закон от страна на „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД, което от своя страна е съществено, доколкото представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата по смисъла на чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП. При констатираното несъответствие се препятства възможността за допускане на офертата.

Участник „Ринекс-М“ ЕООД – с. Корница

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Петроникс Груп“ ЕООД – гр. София

Мотиви: На основание чл. 107, ал. 2, буква „а“ от ЗОП и изложените мотиви на комисията в Протокол №1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – образец №2, утвърден като част от документацията за участие. Предложението за изпълнение на поръчката на участника -

образец №2 не е подписано - липсва правно обвързващ подпис на управителя на дружеството Представено по този начин (неподписано), техническото предложение на участника е нелигитимно по отношение на неговата правна обвързаност с направените предложения за изпълнение на поръчката. Полагането на подпис се явява имплицитна част от задължителното съдържание на „Предложение за изпълнение на поръчката“-образец №2, след като Възложителят изрично го е включил като съществен реквизит на предложението, чрез утвърждаване на образца и указанията за попълването му. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразят стриктно с това условие и да представят предложението си за участие подписано. Неподписването на Предложението за изпълнение на поръчката от участника на практика е равносилно на липса на предложение. Липсата на подпис е обективен факт, който се отразява върху валидността на предложението като цяло. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Поради това и в практиката е установено разбирането, че подписът представлява саморъчно изписване от страна на подписващия на името му, стилизирана част от него или друг индивидуален знак. Само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. Предложението по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение. По аргумент от чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 12 от ППЗОП комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участник. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде saniрана и посредством прилагане на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление. „Предложението за изпълнение на поръчката“, което не е подписано, не отговаря на изискванията за подписване на документите и съответно на изискванията на Възложителя.

3. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: Реконструкция, ремонт и изпълнение на мерки за енергийна ефективност на общинска административна сграда – Кметство на с. Ракита в УПИ П-723, кв. 70, по плана на с. Ракита, общ. Червен бряг:

Участник „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД – гр. Плевен.

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Марбъл Строй“ ЕООД – гр. София.

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Церб Билд“ ЕООД – гр. София.

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД – гр. Червен бряг

Мотиви: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП и изложените в Протокол № 1 от работата на комисията мотиви: Участникът „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД не е спазил изискването на чл.47, ал.3 от ППЗОП и указанията на възложителя да постави ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик, а същото е представено в **незапечатан плик**, в който то е свободно достъпно и би могло да се узнае неговото съдържание. Изискването за непрозрачност и запечатване на плика с цената е въведено с оглед гарантиране тайната на офертите на участниците до етапа на публично отваряне от членовете на комисията. Пликите с цена, които се представят, трябва да са запечатани, като да не позволяват да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на тяхното съдържание. С представянето на незапечатан плик с предлагани ценови параметри в офертата си участникът „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД е представил оферта, която не съответства на предварително обявените от възложителя с откриване на процедурата за избор на изпълнител минимални условия и изисквания за изготвянето ѝ. Посочените обстоятелства обуславят нередовност на офертата, несъответствие с изискванията на възложителя и извод, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и че не е изпълнил задължението при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Касае се до формално нарушение на материалния закон от страна на „Бизнес Фасилити Сървисиз“ ЕООД, което от своя страна е съществено, доколкото представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата по смисъла на чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП. При констатираното несъответствие се препятства възможността за допускане на офертата.

Участник „Ринекс-М“ ЕООД – с. Корница

Мотиви: Участникът е отстранен на етап „Техническо предложение“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Подробни мотиви за отстраняване от участие в процедурата са изложени в Протокол №2 от работата на комисията.

Участник „Петроникс Груп“ ЕООД – гр. София

Мотиви: На основание чл. 107, ал. 2, буква „а“ от ЗОП и изложените мотиви на комисията в Протокол №1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – образец №2, утвърден като част от документацията за участие. Предложението за изпълнение на поръчката на участника - образец №2 не е подписано - липсва правно обвързващ подпис на управителя на дружеството Представено по този начин (неподписано), техническото предложение на участника е нелигитимно по отношение на неговата правна обвързаност с направените предложения за изпълнение на поръчката. Полагането на подпис се явява имплицитна част от задължителното съдържание на „Предложение за изпълнение на поръчката“-образец №2, след като Възложителят изрично го е включил като съществен реквизит на предложението, чрез утвърждаване на образеца и указанията за попълването му. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразят стриктно с това условие и да представят предложението си за участие подписано. Неподписването на Предложението за изпълнение на поръчката от участника на практика е равносилно на липса на предложение. Липсата на подпис е обективен факт, който се отразява върху валидността на предложението като цяло. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Поради това и в практиката е установено разбирането, че подписът представлява саморъчно изписване от страна на подписващия на името му, стилизирана част от него или друг индивидуален знак. Само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. Предложението по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение. По аргумент от чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 12 от ППЗОП комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участник. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и посредством прилагане на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление. „Предложението за изпълнение на поръчката“, което не е подписано, не отговаря на изискванията за подписване на документите и съответно на изискванията на Възложителя.

Настоящото решение може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 буква „а“ от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията относно неговата законосъобразност в 10 - дневен срок от получаването му.

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата и да се публикува в профила на купувача в деня на изпращането му.

Връзката към електронната преписка в „профила на купувача” е: <https://www.chervenbryag.bg/bg/1585850744.html>, където са публикувани протоколите от работата на комисията.

Съгласувал юрист: *Заличена информация на*
ОК. ел. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗПВ
/П. Иванова/

Д-р Цветан Костадинов: *Заличена информация на*
ОК. ел. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗПВ
Кмет на Община Червен бряг

